

## Detail hodnocení

Název projektu	F POINT ZOP
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005930

### Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	15. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předmětem projektu je podpora osob, které čelí diskriminaci, závislostem, duševním obtížím a sociálnímu vyloučení v Jihlavě, žadatel směřuje do aktivit výzvy č. 4) Podpora osob závislých a závislostí ohrožených a 9) Podpora programů zaměřených na boj s diskriminací a anticiganismem. Projekt se zaměřuje na reálný a potřebný problém sociálního vyloučení, diskriminace a rizikového chování, nicméně jeho zpracování vykazuje řadu nedostatků. Chybí hlubší vstupní analýza lokální situace, jasné vymezení cílových skupin a podložené zmapování jejich potřeb. Klíčové aktivity žádosti o dotaci nejsou v souladu s výzvou. Cíle jsou nesprávně nastaveny, chybí cíl specificky provázaný s aktivitou výzvy 4) Podpora osob závislých a závislostí ohrožených, nedostatky jsou také v nastavení způsobů ověření cílů. Zapojení cílové skupiny je popsáno, ale chybí konkrétní mechanismy, jak zajistit jejich dlouhodobou motivaci a účast. Nastavení indikátorů vykazuje nedostatky. Celkově projekt reaguje na aktuální problém, avšak z hlediska kvality zpracování, konzistence, měřitelnosti dopadů a efektivity využití prostředků vykazuje významné nedostatky. Intervenční logika projektu je významně narušená.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Rozpočet hodnocen jakožto neefektivní, je požadováno krácení rozpočtu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předmětem projektu je podpora osob, které čelí diskriminaci, závislostem, duševním obtížím a sociálnímu vyloučení v Jihlavě, žadatel směřuje do aktivit výzvy č. 4) Podpora osob závislých a závislostí ohrožených a 9) Podpora programů zaměřených na boj s diskriminací a anticiganismem. Jedná se obec typu C, k žádosti o dotaci je doloženo potvrzení souladu projektu s PSZ. Analýza problému a jeho příčin je povrchní, obecná, bez konkrétní vazby na danou lokalitu, chybí situační analýza, nejsou popsány dosavadní způsoby řešení, aktéři působící v lokalitě ani spolupráce s nimi. V analýze problému se žadatel odkazuje pouze na cíle a priority PSZ, nepracuje z dalšími zdroji, statistickými nebo demografickými daty, nevyužívá ani své interní zdroje (data z vlastní dosavadní práce). Cílové skupiny nejsou zvoleny správně s ohledem na záměr projektu, cílová skupina Osoby se ztíženým přístupem ke zdravotní péči z důvodu sociálního vyloučení není v souladu s aktivitou výzvy č. 4) Podpora osob závislých a závislostí ohrožených. Volba cílové skupiny Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené je v pořádku. Není poskytnuta analýza cílových skupin, jejich potřeb a jejich struktury, pouze stručná charakteristika, není uvedena velikost CS v lokalitě, pouze plánovaný počet podpořených osob.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíl projektu je formulován ambiciózně – zlepšit vztahy znevýhodněných skupin s většinou společnosti, posílit jejich aktivní začleňování a zvýšit zaměstnatelnost. Ačkoli je popsán metodikou SMART, ve skutečnosti není dostatečně specifický ani měřitelný – měřitelnost je nastavena převážně na kvantitativní ukazatele typu počtu podpořených osob či realizovaných workshopů, které zachycují spíše účast, než aby vypovídaly o skutečných změnách. Žadatel stanovuje jeden obecný cíl, který je provázaný pouze s doplňkovou aktivitou výzvy 9) Podpora programů zaměřených na boj s diskriminací a anticiganismem, chybí cíl	Ano

									specificky provázaný s aktivitou výzvy 4) Podpora osob závislých a závislostí ohrožených. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou definovány obecně, taktéž není specificky ošetřena oblast závislostí. KA nejsou vhodně zvoleny s ohledem na výzvu a její aktivity 4 a 9. Intervenční logika projektu je tak významně narušená.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob ověření dosažení cíle je nastaven spíše formálně a opírá se především o kvantitativní ukazatele, jako je počet podpořených osob, uskutečněných workshopů či nově zavedených služeb. Tyto kritéria sice umožní prokázat realizaci aktivit, ale nevypovídají o skutečném posunu směrem k deklarovanému cíli – tedy k posílení začleňování, zlepšení vztahů s majoritou a zvýšení zaměstnatelnosti cílové skupiny. Kvalitativní hodnocení je deklarováno průběžným sběrem zpětné vazby od účastníků bez bližší specifikace, u popisu klíčových aktivit je uvedeno, že bude sbírána zpětná vazba ústně a 1x ročně dotazníkově, což není zcela uspokojivé, není zřejmý aspekt sledování “osobního posunu” klienta, který žadatel deklaruje. Vzhledem k obecnosti cíle i vzhledem k vágnosti metod ověřování existuje riziko, že nebudou vytvořeny podmínky pro plnohodnotné ověření cíle, nebudou k dispozici relevantní informace, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Celková výše rozpočtu je vzhledem k plánovaným výstupům a délce realizace (30 měsíců) na hranici přiměřenosti. Některé položky jsou nadhodnocené s ohledem na nízký počet účastníků a omezený rozsah plánovaných výstupů, zejména u KA 4, která je rozsahem robustní, avšak počtem zapojených osob velmi omezená. Vzhledem k nesouladu projektu s výzvou a nutnosti vyřazení klíčových aktivit (viz kritérium Způsob realizace aktivit) je rozpočet hodnocen jakožto neefektivní, a to jako celek, je navrženo krácení rozpočtu. Dále také částky u některých položek neodpovídají obvyklým a doporučeným, a to bez odůvodnění. Jedná se o položky 1.1.1.2 Sociální pracovník 0,8 úvazku, 1.1.1.3 Pracovník v sociálních službách 0,4 úvazku a 1.1.3.3 Psycholog DPP. Je požadováno vyškrcnutí pozice pracovníka v sociálních službách (DPP), která je nadbytečná vzhledem k celkovému personálnímu zajištění aktivit, a dále krácení vybraných pozic na úroveň doporučené jednotkové ceny. Konkrétní úpravy jsou uvedeny v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem čtyři indikátory, které jsou v větší části v souladu se zaměřením projektu. Indikátory 600000 a 670102 jsou v základní shodě s popisem klíčových aktivit, nicméně poměr mezi rozsahem aktivit, délkou projektu a celkovým počtem účastníků je	Ano

									nízký. Zejména u KA 4, kde se předpokládá intenzivní individuální práce s velmi malým počtem osob, vznikají pochybnosti o efektivitě a hospodárnosti nastavení. Kapacita aktivit je přitom výrazně vyšší, než odpovídá stanoveným cílovým hodnotám, a pravděpodobně by služeb využilo více osob v menší intenzitě – jak sám žadatel uvádí v popisu KA. Z tohoto pohledu se cílová hodnota indikátoru 670102 jeví jako podhodnocená. Dalším problémem je nejednoznačné rozlišení mezi bagatelní a vyšší než bagatelní podporou, které není v projektu jednotně uchopeno a může ovlivnit správnost vykazování indikátorů. Uvedené hodnoty navíc nejsou podloženy analýzou výchozí situace ani kapacit organizace, a jejich dosažitelnost je tak spíše odhadovaná než reálně doložená. Žadatel dále vybral indikátor 551022 – Počet podpořených komunitních aktivit, který však není pro tento typ projektu zcela relevantní, neboť se nejedná o projekt zaměřený na komunitní práci. Nastavení indikátoru 670031 je nejasné – žadatel sice popisuje metodiku výpočtu, zároveň však uvádí, že na přímé práci se podílí i koordinátor a právník, které do výpočtu nezahrnuje, aniž by to blíže zdůvodnil. Vzhledem ke krácení je potřeba dopočítat celkové úvazky v přímé práci a zároveň snížit hodnotu o pozici pracovníka v sociálních službách (DPP), která byla krácena. Celková hodnota indikátoru by tak měla činit 1,88.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vychází ve vyjádření zájmu CS o účast na projektu z vlastních dosavadních zkušeností, cílené šetření zájmu CS o projekt však neprováděl. Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno především ve fázi realizace, kdy se počítá s jejich účastí na klubových aktivitách, konzultacích a workshopech, přičemž oslovení má probíhat prostřednictvím škol, komunitních akcí, sociálních sítí a osobních kontaktů. Tento způsob odpovídá charakteru cílové skupiny a může být efektivní pro první kontakt. Zvolený způsob práce (neformální prostředí, individuální přístup, zapojení psychologa a sociálního pracovníka) je pro mladé lidi i dospělé vyloučené či ohrožené diskriminací vhodný. Slabinou je ovšem skutečnost, že projekt nepočítá se zapojením cílové skupiny do všech fází projektu a jejich role je nastavena spíše pasivně jako příjemců služeb. V žádosti navíc není přesvědčivě doložen zájem cílové skupiny o zapojení ani to, zda žadatel disponuje stabilními kontakty na ni. Jedná se přitom o skupinu, u níž je často problém s motivací k dlouhodobé spolupráci, zatímco projekt je postaven právě na pravidelné a dlouhodobé účasti. Chybí proto bližší	Ano

									vysvětlení, jakým konkrétním způsobem hodlá žadatel tuto motivaci posilovat a dlouhodobé zapojení cílové skupiny zajistit.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Jsou navrženy 4 klíčové aktivity, dvě aktivity směřují do aktivity č. 4) výzvy a dvě do aktivity 9) výzvy. Z hlediska postupů a metod práce jsou popsány velmi úsporně, ostatní informace, jako časový harmonogram, výstupy a jejich dokladování, provazba na rozpočet apod. jsou uvedeny adekvátně. Slabinou je nekonzistentní práce s pojmy bagatelní a vyšší než bagatelní podpora – u aktivit A1 a A2 je 40 hodin nesprávně označeno jako bagatelní podpora, ačkoliv již jde o podporu vyšší než bagatelní, a u KA 4 je v popisu cílové skupiny uvedena bagatelní podpora (8 hodin), zatímco v popisu samotné aktivity se uvádí, že 5 osob dosáhne podpory v rozsahu minimálně 40 hodin. Tyto rozpory vyvolávají nejasnosti a mohou komplikovat vykazování výsledků. Zásadním problémem je skutečnost, že aktivity KA 1 a 2 nejsou v souladu s aktivitou výzvy č. 4) Podpora osob závislých a závislostí ohrožených, jsou zaměřené na primární prevenci, přičemž aktivita výzvy č. 4) je zaměřená na sekundární a terciální prevenci. KA 1 a 2 žádosti o dotaci nejsou relevantní ani pro žádné jiné aktivity výzvy, proto je potřeba je vyřadit ze žádosti o dotaci. Po jejich vyřazení by v projektu byly ponechány pouze KA 3 a 4 směřující do aktivity výzvy č. 9), která je však pouze doplňková a nelze na ni podat samostatný projekt. Projekt je z těchto důvodů nerealizovatelný.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5930_HK - Krácení s paušálem	5930_HK - Krácení s paušálem.xlsx